

جنگل ختم کرنے کیلئے خالص ترین فیصلہ



انصاح الحکومت فی فصل الخصومة

۱۳۲۱ھ

تصنیف لطیف:-

اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

ALAHAZRAT NETWORK

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

www.alahazratnetwork.org

انصاح الحکومتہ فی فصل الخصومة

(جھگڑا ختم کرنے کے لئے خالص ترین فیصلہ)

مسئلہ ۶۶

فیصلہ نالاش تجویز حکیم عبدالعزیز بیگ پنج مقبول متخاصمین از دوائے اقرار نامہ مورخہ ۵ رذی القعدہ ۱۳۲۰ھ مطابق ۲ فروری ۱۹۰۳ء

سید محمد افضل صاحب ولد سید محمد امیر علی صاحب مختار مرحوم ساکن بریلی متصل جامع مسجد بریلی مدعی
سید محمد احسن صاحب ولد سید محمد امیر علی صاحب مختار مرحوم و سید افضل حسین صاحب ولد سید محمد افضل
صاحب مذکور ساکنان محلہ مذکورہ مدعا علیہا دعویٰ توفیر موضع جگت پور پرگزہ تحصیل و ضلع بریلی محال زردو
معانی واقع جگت پور مذکور محال سبز و سفید و مفردہ و واقعہ جگت پور محال سفید و کشتہ سار موضع جگت پور
مذکور مع منافع کشتہ سار مذکور از اپریل ۱۸۹۸ء لغایت دسمبر ۱۹۰۲ء بقایا کئے توفیر مذکور و کشتہ سار
مذکور ذمہ اسامیان بابت مدت مذکور لغایت مارچ سنہ ۱۹۰۳ء بصیغہ قرض دادنی و اموال داس و غیرہ
و تقسیم پنج قطعہ مکانات محدودہ ذیل واقعہ محلہ مذکور و سربایہ مکان محدودہ ذیل علیٰ بابست مدت
مذکور و اثاث البیت متروکہ پدری،

نمبر ۱	نمبر ۲	نمبر ۳	نمبر ۴	نمبر ۵
مکان مسکونہ	مکان جید محمد نشین غریہ	مکان تین ریل	مکان مریون	مکان عبید احمد حسین صاحب
شرق	برست والدہ فریقین و	مریون سید غازی الدین	عبد الکیم حسناں	بنام سید محمد احسن و
مکان	اشخاص دیگر و جمع	بنام فریقین و یک ریل	نزد محمد احسن دعا علیہ	پسران مدی
عبد الکیم خاں	باقی شرکاء برست فریقین	جمع سید احمد حسین	ولپسران مدی	شرقی
برست فریقین	شرقی	بنام سید محمد حسن و	شرقی	غربی
جنوبی	مکان	سید افضل پسران مدی	مکان	مکان احمد حسین شاہراہ
کوچہ نافذہ	جنوبی	احمدی بگم زوجہ دعا علیہ	جنوبی	مردود بنام دارطائف
شمالی	مکان سید کرام علی	شرقی	کوچہ نافذہ	جنوبی
ارضی منسوبہ	ولہ	مکان پرچو دیال	مکان	مکان
بنام سید احمد حسین	سید کرامت علی	جنوبی	مکان	مکان
ابن	شمالی	ارضی	مکان	مکان
سید شاد الدین حسین	ارضی مذکور	سید کرام علی	مکان	مکان
	سید رضا حسین	سید کرامت علی	مکان	مکان
	پرچو دیال	سید نظام علی	مکان	مکان

ہر سہ فریق مذکورین نے ہر دستہ اقرار نامہ مورخہ ۵ ذی القعدہ ۱۳۲۰ھ مطابق ۴ فروری ۱۹۰۳ء کو واسطے تصفیہ نزاعاً مسطورہ بالا کے برضائے خود پانچ مجاز و ماذون مقرر کیا مقدمہ بکاہری ہر سہ فریق مذکورین ہمارے سامنے پیش ہوا سید محمد افضل صاحب مدی مذکور نے سید محمد احسن صاحب دعا علیہ مسطور پر دعویٰ کیا کہ موضع جگت پور و معانی و معروفہ مذکوران اور کنڈسار موضع جگت پور مع جملہ اسباب بیل وغیرہ مثل کہ با آبہنی وغیرہ میرے اور ان سید محمد احسن دعا علیہ کے شرکت بالانصاف میں ہے اوائل ۱۸۹۸ء تک میں اور دعا علیہ مذکور شرکت اکائی کام کرتے رہے اپریل ۱۸۹۸ء سے میں اپنی بصیرت چلا گیا جب سے مجھے توفیرات مذکورہ و منافع کنڈسار مذکور مدلی برحقے حساب مجھے ای سید محمد احسن دعا علیہ سے دلائی جائے اور ج بقایا ذمہ اسامیان وغیرہ سے بابت توفیر جگت پور و معانی و معروفہ و کنڈسار جگت پور مذکورات ہوا اس کے نصف میں مرے استقرار حق کا حکم کیا جائے اثاث البیت متروکہ والد جس کی فرستہ پیش کرتا ہوں ان سید محمد احسن کے قبضہ میں سہ نصف اس سے مجھ کو دلیا جائے

مکانات محدودہ بالا میں بذریعہ وراثت پوری و مادی و بیع و بہن میرا اور ان سید محمد احسن کا بالکل حصہ چلے ہے دستاویزوں میں سید افضل حسین و سید امیر حسن مرحوم پسران مدنی و آخری بیگم ذو جہ محمد احسن مذکور کا نام فرضی ہے سوا مکان ۸ کے کہ اس میں اراضی کا کچھ حصہ فرید کردہ والد ہے اور زیادہ حصہ میری نانی صاحبہ ولایتی بیگم کے والد میر سید محمد صاحب کا فرید کردہ ہے ان کے تین وارث ہوئے: سید نثار الدین حسین پسرانہ ولایتی بیگم و لالہ بیگم دختران، اس میں سے نانی صاحبہ ولایتی بیگم نے اپنے حصہ کا بہر نامہ میری والدہ سردار بیگم کے نام لکھ دیا اور سید نثار الدین حسین صاحب نے اپنے حصہ کا بہر نامہ میرے اور سید محمد احسن کے نام لکھا لالہ بیگم دختران کا جس قدر حصہ اراضی میں تھا اس کا بہر نامہ سید محمد احسن کے نام لکھا گیا اور تعمیر اس کی کل والد صاحب مرحوم نے اپنے روپیہ سے کی ہے مکانات مذکورہ تقسیم یکجائی کر دی جائیں کہ نزاع نہ رہے کئی جیشی بجائے قسمت روپیہ سے پوری کر دی جائے مکان ۱۵ کو ایہ پر رہا جس قدر زکوایہ حاصل ہوا اس کا حساب ان سید محمد احسن سے لے کر میرا نصف ان سید محمد احسن سے مجھے دلایا جائے، سید محمد احسن صاحب مدعا علیہ مذکور نے بیان کیا کہ کنڈہ سار جلگت پوتھنا میں نے کی ان سید محمد افضل کی اس میں کوئی شرکت نہیں مکان ۷ کا بہر نامہ میرے نام ہے اس کا تنہا مالک میں ہوں مکان ۱۲ میں ان سید محمد افضل صاحب کی شرکت تسلیم ہے نیز یہ مکان ۱۱ میں بقدر اپنے حصہ کے شریک ہیں مکان ۱۱ وہ میری خرید کئے اور بنائے ہوئے ہیں مگر نام افضل حسین و امیر حسن کا بھی درج ہے تقسیم مکانات یکجائی ہونے کے بعد کئی جیشی جس طرح مجوز کی رائے میں مناسب ہو مجھے منظور ہے اثاث البیت متروک پوری جو میرے پاس ہے اس کا نصف ان سید محمد افضل صاحب کو دے دیا جائے اور جو کچھ ان سید محمد افضل صاحب کے پاس ہے اس کا نصف مجھے دلایا جائے، سید افضل حسین مدعا علیہ مذکور نے بیان کیا کہ مکان ۱۱ کے سوا کل مکانات قنارہ میرے دادا سید اکبر علی صاحب مرحوم نے اپنے روپیہ سے خریدے ہیں اور بہن لئے ہیں اور جس جس کو جتنا دینا منظور تھا اس کا نام بیہنامہ و بہن نامہ میں درج کر دیا، مکان ۱۱ میرے حصہ کے قدر میرا موجود ہے کہ بعد انتقال سید امیر علی صاحب بہن لیا، مکان ۱۱ کی نسبت دونوں مدعا علیہا نے بیان کیا کہ یہ مکان سید امیر علی صاحب نے ہماری خالہ زاد بہن، پھر بھی قادری بیگم بنت سید نجم الدین احمد ذو جہ سید وراثت علی کو بہر کر دیا تھا اس میں جلگت پور کی کنڈہ سار ہوتی تھی اور اب بھی مکان خالی کر کے قبضہ نہ دلایا مگر چالیس روپیہ مجھ سید محمد احسن نے قادری بیگم مذکورہ کو دے سید محمد احسن صاحب مذکور نے توفیر و منافع کنڈہ سار و کرایہ مکان و بقایا ان مذکوران کا حساب مطلوب من ابتدا سے یکم نومبر ۱۸۹۶ء لغایت ۳۰ نومبر ۱۹۰۲ء جس کا خلاصہ یہ ہے کہ اور قرضہ و امور داس جس ہم فریقین پر تمام و کمال بالکل حصہ تھا اور ہے اگرچہ پانچ سو روپیہ کا رقم بنام دامودر داس تنہا میرے نام سے تحریر ہوا سید محمد احسن اب اس سے انکار کر کے مجھے نقصان پہنچانا چاہتے ہیں، انصافاً بعد تحقیقات اس کا نصف بھی

ان سید محمد احسن صاحب پر ڈالا جائے۔

آمدنی بمسالہ

خرچ بمسالہ

از کند سار جگت پور از تو فی جگت پور کرایہ مکان ۵۰ نقصان کند سار بھی پور فی نقصان کند سار پال سو کاپو
 ادا کیا ۵۰ الیٰ علیہ ۵۰ لا علیہ ۵۰ سام علیہ ۵۰ اٹلے سو
 بقایا ذرا سامیان موضع جگت پور بابت کند سار و دیر سے مکان وغیرہ خیر اراضی محمد علی علی حوت جلا کانات سران مکان ۵۰
 اہ المال علیہ ۵۰ ص علیہ ۵۰ للعلیہ ۵۰

قرض سابق بروجی سید محمد افضل صاحب عیدین خیرات و نیاز خوراک حسانہ
 لمسا علیہ ۵۰ بالعلیہ ۵۰ ص علیہ ۵۰ للمالعلیہ ۵۰

نیز سید محمد احسن صاحب نے بیان کیا کہ مبلغ ۵۰ معرفت شیخ تصدق حسین صاحب اور ۵۰ معرفت
 سید فرحت علی صاحب اور تھینا دس پندرہ متفرق اس پانچ سال میں میرے پاس سے ان سید محمد افضل صاحب
 کو پہنچے ہیں جو اسی گوشوارہ فرج میں کہ پیش کیا گیا ہے مندرج ہیں فقط ہر حساب سید محمد افضل صاحب کو دکھایا گیا
 انھوں نے ۵۰ معرفت شیخ تصدق حسین صاحب اور ۵۰ معرفت سید فرحت علی صاحب پانا قبول کیا اور
 باقی متفرق کو فرمایا مجھ کو یاد نہیں اور گوشوارہ مذکورہ کے رقوم کی نسبت سید محمد احسن صاحب سے حلف چاہا اور
 وجہ فرج میں عذر کیا کہ انصافاً جو اس میں میرے ذمہ ہونا چاہئے میرے یافتی سے مجرا ہو جائے باقی سے
 میں بری کیا جاؤں ان سید محمد احسن صاحب حسب الطلب جلا رقوم آمد و فرج گوشوارہ پر حلف کر لیا سید محمد احسن
 صاحب و سید افضل حسین صاحب مدعا علیہا مذکورین نے دفع دعویٰ سید محمد افضل صاحب مدعی مذکور
 میں نسبت مکانات سات دستاویزی مفصلہ ذیل سند پیش کیں :

متعلق مکان ۱

شہد نامہ از لالہ بیگم زوجہ سید برکات علی و سید محمد شاہ
 ولد میر بادشاہ بنام سید محمد احسن مذکور

مورخہ ۲۸ جون ۱۸۸۰ء

متعلق مکان ۲

بیعتنامہ اراضی و دروازہ از محمد حسین ولد خیراتی
 بنام سردار بیگم والدہ فریقین و سید اکرام علی وغیرہ

مورخہ ۱۰ جون ۱۸۹۶ء

بیعتنامہ اراضی از سید اکرام علی وغیرہ
 بنام فریقین

مورخہ ۳۰ جون ۱۸۷۷ء

متعلق مکان ۳

رہن نامہ رجسٹری شدہ میعاد ۲۵ سال بطور بیع الوفاہ
 از سید غازی الدین حسین ولد سید نثار الدین حسین
 بنام فریقین بابت سر در بیع مکان مذکور

مورخہ ۲۲ جون ۱۸۸۱ء

ونصف بدست سید میر حسن سید افضل حسین مذکوران

مورخہ ۳ جون ۱۸۹۴ء

متعلق مکان ۵

بیٹا نامہ اراضی مع خشب و بنار

نصف بنام سید محمد احسن مذکور

نصف بنام سید امیر حسن و سید افضل حسین مذکوران

مورخہ ۱۰ نومبر ۱۸۸۳ء

بیٹا نامہ از سید احمد حسن ولد سید نثار الدین حسین

بنام سید امیر حسن و سید افضل حسین

پسران سید محمد افضل مدعی واحدی بیگم زوجہ

سید محمد احسن مدعا علیہ بابت کل ربع باقی مکان مذکور

مورخہ ۱۰ جون ۱۸۸۳ء

متعلق مکان ۵

رہن نامہ بعض ماہ ۵ از عبد الکرم خاں کنہوہ

نصف مکان بدست سید محمد احسن مذکور

یہ سب دستاویزیں سید محمد افضل مدعی کو دکھائی گئیں سید محمد افضل مدعی نے ان کی تصدیق فرمائی مگر دستاویز ۵ و ۶ و ۷ متعلقہ مکان ۵ و ۶ و ۷ میں سید امیر حسن و سید افضل حسین و احمدی بیگم کے نام فرضی بتائے اور کہا کہ ایک ربع مکان ۵ و ۶ اراضی مکان ۵ سید امیر علی صاحب والد فریقین کے خرید کیے اور مکان ۷ کی تعمیر بھی انہیں کی دستاویزوں میں اور ناموں کے اندراج سے ان کا مقصد ایک نہیں دونوں بھائیوں کو دینا تھا جسے مختلف صورتوں میں ظاہر کیا گئی ہم دونوں بھائیوں کے نام درج فرمائے جیسے دستاویز ۵ و ۶ میں کبھی میری جبکہ میرے بیٹوں کے جیسے دستاویز ۷ میں ولہذا نصف میں سید محمد احسن کا نام ہوا اور نصف میں میرے دونوں بیٹوں کا کہ حقیقتاً ہم دونوں بھائیوں کو بالماضی کرنا مقصود تھا کبھی میری جبکہ میرے بیٹوں اور سید محمد احسن کی جگہ ان کی زوجہ احمدی بیگم کا جیسا دستاویز ۵ میں دستاویز ۷ بعد انتقال والد صاحب مرحوم تحریر ہوئی اور اسی طریقہ جاریہ پر میری جگہ میرے بیٹوں کے نام لکھے گئے زر رہن خالص میرا اور سید محمد احسن کا تھا امیر حسن اور افضل حسین کا اس میں کچھ نہ تھا اس کی تعمیر میرے اور محمد احسن کے مشترک روپیہ سے ہوئی۔ مکان ۷ کی دستاویز بہرہ نامہ کل مکان مذکور سے متعلق نہیں لہذا واپسانے خود حقوق کا لفظ لکھا ہے اس کے متعلق دو بہرہ نامہ اور ہیں ایک از جانب ولایتی بیگم بنام سردار بیگم والدہ فریقین دوسرا از جانب سید نثار الدین حسین بنام فریقین یہ دونوں کاغذ سید محمد احسن کے پاس ہیں اس مکان کی عمارت بھی والد صاحب مرحوم نے اپنے روپیہ سے بنوائی ہے۔

تقیقات ذیل قائم

(۱) کیا مکان ملا میں بذریعہ ترکہ مادری یا تعمیر پردہری یا ہیرہ نامہ سید شہار الدین حسین بنام فریقین سید محمد افضل صاحب مدعی کا کون حق ہے؟

(۲) کیا مکان ملا سید امیر علی صاحب مرحوم نے قادری بیگم مذکورہ کو ہیرہ کیا اور اگر کیا تو اس کا کیا اثر ہے؟

(۳) کیا مکان ملا و ملا و ملا میں سید افضل حسین ایک فریق متدہر کا کوئی حق ہے؟

(۴) ان تینوں مکانوں میں سید محمد افضل صاحب کو حق مرتبی حاصل ہے، اگر ہے تو کس قدر؟

(۵) کیا کھنڈہ سار جگت پور خالص سید محمد احسن صاحب کی ہے سید محمد افضل صاحب کی اس میں شرکت نہیں؟

(۶) مدت فرج پیش کردہ مدعا علیہ کیا کیا رقم ذمہ سید محمد افضل صاحب ہونا چاہئے؟

(۷) اثاثہ البیت متروکہ سید امیر علی صاحب مرحوم فریقین کے قبضہ میں کیا کیا ہے اور اس کی تقسیم کیونکر چاہئے؟

www.alabastarwork.org

(۸) مکانات کی تقسیم کیجائی کس طرح ہونا مناسب ہے؟

(۹) آیا ضمائر قرضہ و اعورہ و اس بابت رقعہ محررہ سید محمد افضل تنہا ذمہ سید محمد افضل صاحب ہے اور باقی قرضہ فریقین پر کس قدر ہے؟

(۱۰) بقایا مندرجہ گوشوارہ مذکورہ میں سید محمد افضل صاحب کا حصہ کس قدر ہے؟

تجویز (۱) مکان ملا کی نسبت سید محمد افضل صاحب مدعی کا دعویٰ قطع نظر اس سے کہ بعض غیر معین تھا مدعی مذکور نے کوئی شہادت خواہ کوئی دستاویز اپنے مفید پیش نہ کی سید محمد احسن صاحب مدعا علیہ کو کوئی پس نامہ اس مکان کے کسی جو کا از جانب ولایتی بیگم بنام سردار بیگم والدہ فریقین یا از جانب سید شہار الدین حسین بنام فریقین لکھا جانا تسلیم ہے مدعی مذکور نے صرف اپنے ماموں سید محمد شاہ صاحب خلف سید میر بادشاہ صاحب کے بیان پر (کہ سید محمد احسن صاحب مدعا علیہ کے ماموں اور خسر بھی ہیں) حصر لکھا۔ سید محمد شاہ صاحب مذکور بوجہ امراض معذور ہیں اور اس مکان نمبر ۱ میں اپنی دختر و داماد سید محمد احسن صاحب مدعا علیہ کے پاس رہتے ہیں مجوز نے مکان مذکور میں جا کر ان کا اظہار کیا، سید محمد شاہ

صاحب مذکور نے بیان کیا کہ یہ مکان جس میں اس وقت موجود ہوں میرے نانا میر سید محمد صاحب کا تھا ان کے صرف تین وارث ہوئے: میری والدہ ولایتی بیگم اور خالہ لالہ بیگم اور ماموں سید شہار الدین حسین، ان ماموں صاحب نے اپنا حصہ یعنی نصف مکان مذکور اپنی دونوں بہنوں میری والدہ و خالہ کو ہبہ بلا تقسیم کر دیا ان ماموں صاحب کے بیٹوں سید غازی الدین حسین و سید احمد حسین نے اب تک کوئی تعرض نہ کیا میری تینوں بہنوں سزا بیگم والدہ سید محمد افضل و سید محمد احسن اور ہر کائی بیگم و آبادی بیگم نے اپنی والدہ ولایتی بیگم سے پہلے وفات پائی، ولایتی بیگم مذکور کا میں تنہا وارث ہوں، بعد انتقال والدہ میں اور میری خالہ لالہ بیگم نصف نصف اس تمام مکان کے مالک ہوئے ہم دونوں مکان مکان مذکور نے یہ مکان تمام و کمال ان سید محمد احسن کو ہبہ کر دیا بغیر کی نسبت کہا میں اس وقت یہاں نہ تھا میری والدہ زندہ تھیں یہ میرے علم میں نہیں کہ میری والدہ کے روپے سے بنا یا سید امیر علی کے روپے سے تعمیر ہوا، ظاہر ہے کہ ان گواہ کے بیان میں کوئی لفظ مفید مدعی نہیں البتہ دستاویز مذکور کے تینوں فریق مقدمہ کے مقدمہ و مستمر ہیں اس میں سے دستاویز ۱۷ میں مکان ۱۷ کی حد مغربی میں کہ یہی مکان نمبر ایک ہے سردار بیگم زوجہ سید امیر علی کا نام لکھا ہے اور دستاویز ۱۸ میں مکان ۱۸ کی حد مشرقی میں کہ یہی مکان ۱۷ ہے مکان محمد احسن مرتضیٰ و محمد افضل بیگ پر ایک قرینہ ہے جس سے مستفاد ہوتا ہے کہ ۱۸ تک یہ مکان ۱۷ سردار بیگم والدہ فریقین کی طرف منسوب تھا اور ۱۸۹۴ء میں فریقین کی طرف مضامین ہوا مگر قطع نظر اس سے کہ مجرد نسبت و اضافت خواہی خواہی دلیل ملک نہیں اور وہ بھی ایسی کہ مدعی کے ثبوت استحقاق میں بکار آدہ ہو خود سید افضل صاحب مدعی نے اپنی نیک نیتی سے صاف اقرار کیا کہ ولایتی بیگم کا سردار بیگم یا سید شہار الدین حسین صاحب کا فریقین کو اپنے اپنے حصص واقعہ مکان مذکور ہبہ کرنا بلا تقسیم تھا اور اب تک کہ سردار بیگم و سید شہار الدین حسین کی وفات ہو چکی مکان بدستور نامتقسم ہے غالباً بیان مدعی نسبت ہبہ نامحجرات مذکورہ صحیح ہے اور انھیں کی بنا پر ۱۷ تک مکان ملک سردار بیگم اور ۱۸۹۴ء میں مکان ملک فریقین تصور کیا جاتا ہو لیکن قابل قیمت شے میں ہبہ شرعاً ناجائز ہے اور جبکہ تقسیم سے پہلے محبوب لڑیا وارث انتقال کر جائے جیسا کہ بیان ہوا وہ ہبہ محض باطل و کالعدم ہو جاتا ہے عالمگیری جلد ۲ ص ۱۳۱

لا تصح فـ مشاع یقسم بہ تقسیم سے قبل مشاع چیز کا ہبہ صحیح نہیں۔ (د)

در مختار صفحہ ۵۱۲

۲۶۲
 الیم موت احد العاقدین بعد التسليم
 ہر کے فریقین میں سے ایک کی موت قبضہ دینے کے
 بعد یم سے مراد ہے اگر قبضہ سے پہلے ہو تو بہر باطل
 ہو جائے گا۔ (ت)

تو ان دونوں بہرہ کی نسبت کسی بحث و تفتیش کی حاجت نہیں کہ خود با قرار مدعی ان کا باطل ہونا ثابت ہے اور
 اگرچہ بعینہ یہی وجہ اس مکان میں سید محمد احسن صاحب مدعا علیہ کے حق کو بھی باطل کرے گی کہ جب مکان
 بالاتفاق موروثی اور ہنوز نامتقسم ہے تو سید شاد الدین حسین صاحب کا اپنا حصہ اپنی بہنوں ولایتی بیگم و
 لالہ بیگم کو بہرہ کرنا باطل ہوا اور نصف میں ان کے بیٹوں سید غازی الدین حسین و سید احمد حسین کا حق ملک رہا
 اور اب جو سید محمد شاہ صاحب و لالہ بیگم نے اپنی مشاع و نامتقسم حصے سید محمد احسن صاحب کو بذریعہ
 بہرہ نامہ نمبر ایک بہرہ کئے یہ بہرہ بھی ناجائز ہوا اور لالہ بیگم کی وفات سے ان کے حصہ کا بہرہ محض باطل ہو کر
 ان کے بیٹوں سید غازی الدین حسین و سید احمد حسین کا حق قرار پایا سید محمد شاہ صاحب زندہ ہیں اگر اپنا
 حصہ کہ ترکہ ولایتی بیگم سے انھیں پہنچا جدا تقسیم کر اگر سید محمد احسن صاحب کو قبضہ دے دیں بہرہ صحیح ہو جائیگا
 ورنہ باطل، مگر ان وجوہ کا نفع ان اشخاص کی طرف راجع ہے جو فریقین مقدمہ نہیں اور اس بہرہ کے بطلان
 سے مدعی کو کوئی فائدہ نہیں کہ سردار بیگم والدہ مدعی کا اپنی والدہ ولایتی بیگم سے پہلے انتقال کرنا بالاتفاق
 و یقین ثابت ہے لہذا سید محمد افضل صاحب مدعی مذکور کا دعویٰ اس مکان پر کسی وجہ سے قابل
 سماعت نہیں۔

(۲) نتیجہ دوم کی نسبت اس قدر کہنا بس ہے کہ یہ بہرہ اگر ثابت بھی ہو تو محض بے معنی ہے سید محمد احسن
 صاحب مدعا علیہ نے اولاً اپنے بیان میں صاف تسلیم کیا کہ سید محمد افضل صاحب مدعی مکان مدعی میں بقدر
 اپنے حصہ کے شریک ہیں بعد ازاں انہوں نے مدعا علیہا سے اس تمام مکان کا بنام قدوری بیگم بہرہ ہونا ظاہر
 ہو کیا حسب طلب مدعا علیہا سید محمد افضل صاحب مدعی سے بھی اس بہرہ کی نسبت سوال ہوا انھوں نے
 اتنا اقرار کیا کہ سید امیر علی صاحب مرحوم نے قدوری بیگم سے کہا تھا کہ اگر تم یہاں رہو تو یہ مکان تمہیں دیتا
 ہوں مگر وہ نہ رہیں ان سب سے قطع نظر کیجئے بالفرض سید امیر علی صاحب مرحوم نے تمام مکان کے تین رتبے نامتقسم
 ہنوز دیں ہیں اور وہی ملک مرتس نہیں ہوتا کہ اسے بہرہ کر دینے کا اختیار ہو ایک رتبہ باقی اگر ملک سید امیر علی صاحب
 ہو بھی تو رہن مشاع ہے کہ بعد انتقال سید امیر علی اور کا بہرہ باطل ہو گیا۔

(۳) نتیجہ سوم ایک ظاہریات تھی دستاویزات میں دیکھا گیا کہ میں سیدہ افضل حسین کا نام
 زمرہ مشترکین و مرہمان میں موجود ہے دستاویز سب فریقوں کے مصدقہ مسئلہ میں سید محمد افضل حسین صاحب
 یا سید محمد احسن صاحب کا باوجود تسلیم صحت دستاویزات یہ ادعا کہ سیدہ افضل حسین صاحب کا نام فرضی
 ہے بے ثبوت کافی ہرگز مسکوت نہ ہو گا نہ دونوں فریقوں نے اس کا کوئی ثبوت پیش کیا مگر سیدہ افضل حسین صاحب
 نے نیک نیتی سے اپنے اظہاروں میں صاف اقرار کر دیا کہ مکان میں جہاں ان کے والد امیر نے چچا صاحب نے
 رہیں لیا میرا اس میں کچھ روپیہ نہ تھا تو صاف ظاہر ہوا کہ وہیں نامہ میں سیدہ افضل کا نام محض فرضی ہے اگر کہتے
 کہ اصل دائرہ میں ان کے پاس روپیہ رہا ہے تو قرض دے کہ سیدہ افضل حسین کا نام اس غرض سے درج دستاویز کیا
 کہ وہ دین ان کا قرار پائے اور ضرور عرف و رواج سے یہی ظاہر ہے بزرگ اپنے روپے سے کوئی نقد کرتے
 اور اپنے کسی خور و کا نام اسی غرض سے درج دستاویز کرتے ہیں کہ وہ ملک یا حق ان کے لئے قرار پائے
 مگر شرعاً یہ ارادہ رہن میں محض بے اثر ہے کہ یہ غیر مدیون کو دین کا ملک کرنا ہو گا اور وہ صحیح نہیں۔ درمختار

ص ۱۵۵

تسلیم الدین مومن لیس علیہ باطل لیہ غیر مدیون کو دین کا ملک بنانا باطل ہے۔ (د)
 نیز سیدہ افضل حسین صاحب نے اپنے اس اظہار میں کہ اپنی طرف سے اصالہ اور اپنے چچا
 سید محمد احسن صاحب کی طرف سے بذریعہ مختار نامہ عام ہے صاف اقرار فرمایا کہ مکان میں تمام بیع و رہن
 حقیقہ سید امیر علی صاحب مرحوم نے اپنے روپے سے اپنے لئے بیع و رہن لئے اور اپنی طرف سے جس جس کو
 جس جس قدر کا ملک یا مستحق کرنا چاہا ان کا نام بیع نامہ رہن نامہ میں درج کر دیا، اور واقعی عادات
 ناس سے معذور بھی ہے ہائے گفتگو سے بیع و شراء خود کرتے ہیں ایجاب و قبول میں یہ لفظ نہیں ہوتے
 کہ ہائے کہہ کر میں نے فلاں شے تیرے فلاں عزیز کے ہاتھ بیچی یہ کہہ میں نے اپنے فلاں فلاں عزیزوں
 کی طرف سے قبول کی بلکہ گفتگو باہم ختم ہو جاتی ہے اس کے بعد دستاویز میں اپنے جس عزیز کا نام چاہتے ہیں
 لکھوا دیتے ہیں یہ بیع حقیقہ خود انھیں اشخاص عاقدین کے لئے منعقد ہو کر دستاویز میں اندراج نام
 عزیزان ان عزیزوں کے نام بہرہ ہوتا ہے، رد المحتار میں ہے،

عہ تحریر ۱۳۱۱ شامل ۱۲

الاب اشترى لها في صغرها اولعدها ما كبرت
وسلم اليها و ذلك في صحتها ولا سبيل
لورثة عليه ويكون للبنت حاصلة ^{ان}
منه .

باب نے اپنی صحت و تندرستی میں بیٹی کے لئے کوئی
چیز خرید کر اس کے قبضہ میں دے دی وہ چیز خاص
بیٹی کے لئے ہوگی خواہ بالغ ہو یا نابالغ ہو دیگر ورثہ
کا اس چیز پر کوئی حق نہ ہوگا۔ (احمد مخدوم دت)

عقود الدیوبہ جلد ۲ ص ۲۸۱

امرات اشترت لولدها الصغیر ما لها علی
ان لا ترجع بالنسب علی الولد جار استحسانا و
تكون مشترية لغيرها ثم تصیر حبة منها
للصغیر .

کسی عورت نے اپنے نابالغ بیٹے کے لئے اپنے مال
سے کوئی چیز خریدی اس عہد پر کہ بیٹے سے دست
نوں گی تو استحساناً جائز ہے اور وہ حسیہ داری
عورت کی اپنے لئے ہوگی پھر عورت کی طرف سے
بیٹے کو بہ قرار پائے گی۔ (دت)

اور جب سب اقرار سید افضل حسین صاحب بیچ مکان ۵ میں ان کا نام بذریعہ بہرہ ہے اور بہرہ
مشاع بعد انتقال و اسب باطل ہو جاتا ہے تو ثابت ہوا کہ ہر سہ مکانات مذکور نمبر ۳ و ۴ و ۵ میں سید افضل حسین
صاحب کا کوئی حق ملک و ریس صد نہیں

(۴) مکان نمبر ۳ کی نسبت بالاتفاق اظہار ثابت ہوا کہ اسس کی بیع و رہن نامہ
سب حقیقتہ بنام سید امیر علی صاحب مرحوم تھی اندراج نام دیگر اس اسی قاعدہ معصودہ بزرگان کی بہتار
پر تھا بالخصوص معاہدہ کا بیان کہ یہ تمام و کمال مکان سید امیر علی صاحب مرحوم نے فریقین کے خارجہ زاد
ہمشیر قادری یگم کو عہد کر دیا ماحض اسس کے متروکہ امیر علی صاحب ہونے کا اقرار ہے۔ سید امیر علی نے
انتقال فرمایا اور ان کے وارث یہی دو صاحبزادے سید محمد افضل صاحب و سید محمد احسن صاحب ہونے تو
مکان کے متروکہ مورث ہونے کا اقرار نصف مکان بذریعہ وراثت ملک سید محمد افضل صاحب ہونے کا
اقرار ہوا لیکن یہ اقرار حق رہا کہ نہ حاضر ہے نہ فریق مقدم ہے تو ثر نہ ہوگا تو ایک ربح مکان مذکور باقرار

عہ تحریر عدا و عیاشی مل ۱۱

۵۰۶/۴	دار ایاد التراث العربی بیروت	کتاب العایرة	شہدہ المختار
۳۳۶/۴	ارگ بازار قندھار افغانستان	کتاب الوصایا باب الوصی	مکتبہ العقود الدیوبہ

سید محمد احسن متروکہ سید امیر علی صاحب اور تین ربیع مرہونہ سید امیر علی صاحب قرار پائیں گے یہ رہن اگرچہ
یہ مشاع ہونے کے فاسد اور بوجہ دہلی ہونے کے شرعاً حرام ہے مگر تا وصول دین اس پر قبضہ رکھنے کا اختیار
فرد حاصل اس بارے میں رہن صحیح و فاسد کا حکم ایک ہی ہے۔ درمختار صفحہ ۶۱۶

لا یصح رہن مشاع مطلقاً ثم الصحیح غیر منقسم چیز کا رہن مطلقاً صحیح نہیں ہے بلکہ صحیح
ابہ فاسد ہے یہ ہے کہ وہ رہن فاسد ہوگا۔ (د ت)

اسی میں ہے ص ۶۲۸

کل حکم عرف فی الرهن الصحیح فهو الحکم فی الرهن الفاسد کما فی المشاع (محمداً)
یو حکم صحیح رہن کا ہے وہ حکم فاسد رہن، مثلاً غیر منقسم رہن چیز کا ہے۔ (د ت)

اور بعد انتقال مرتین اس کے ورثہ اس کی جگہ مرتین ہو جاتے ہیں، درمختار ص ۶۲۳

لا یبطل الرهن بسوء الرهن ولا بسوء السرقة و لا بسوءهما ویبقى الرهن رہنا عند المورثة۔
رہن یا مرتین یا دونوں کی موت سے رہن باطل نہیں ہوتا بلکہ ان کے ورثہ میں رہن باقی رہے گا۔ (د ت)

تو اس مکان کے تین ربیع کی تہی سارو ایتیس اگرچہ حسب اثر رہن میں بطور اسم فرضی تھی مگر بعد
انتقال مرتین اصل واقعی و حقیقی ہو گئی اور اس میں کسی فریق کو نزاع بھی نہیں ایک ربیع باقی کے بیعت نامہ
میں تین نام مندرج ہوئے سید امیر حسن مرحوم و سید افضل حسین پسران مدنی و احمدی بیگم زوجہ سید محمد احسن
صاحب مدعا علیہ، ان میں سید افضل حسین صاحب تو اپنے اقرار مذکور تنقیح سوم کے دوسے جہ ہونے
لیکن ہر سہ فریق کا اتفاق سید امیر حسن و احمدی بیگم پر اثر نہیں ڈال سکتا کہ اقرار حجت قاصر ہے اثر صرف فقر
کی اپنی ذات تک محدود رہتا ہے ہم صدر تنقیح سوم میں بیان کر آئے کہ دستاویزات مصدقہ مسئلہ ہر سہ فریق
میں ان کا مول کا اندراج دفع دعویٰ دیگران کے لئے بس ہے وجہ تک یہ بیعت سے ان اسرار کا مندرج ہونا
ثابت کریں جس کا ثبوت اصلاً فریقین سے کسی نے نہ دیا تو اس ربیع میں اقارات کا اثر صرف ایک ٹکڑ
موسم سید افضل حسین پر پڑے گا، اور دو باقرار ہر سہ فریق متروکہ سید امیر علی صاحب قرار پا کر
سید محمد افضل صاحب و سید محمد احسن صاحب میں نصف نصف ہوا سید امیر حسن مرحوم و احمدی بیگم

۲۶۸/۲ مطبع مجتہبی دہلی باب یا بجزارتہانہ دہلا بجز
۲۶۹/۲ " " " فصل فی مسائل متفرقة
۲۷۰/۲ " " " باب التصرف فی الرهن

وہ سید امیر علی صاحب مرحوم کے بعد رہن یا گیا باقی سب مکانات ان کے دادا سید امیر علی صاحب مرحوم نے اپنے روپے سے بیع و رہن لئے ہیں اور اسی طرف سے جس جس کو جتنا دینا منظور تھا اس کا نام بیعنامہ اور رہن نامہ میں درج کر دیا اور سید محمد حسن صاحب نے اپنے اظہار میں فرمایا ہے کہ سید افضل حسین میرا محتار عام ہے اس مقدمہ وائرہ میں جو بیان سید محمد افضل حسین صاحب نے کئے مجھ کو قبول و منظور ہیں اور سید محمد حسن صاحب نے اپنی اخیر تحریر میں خود صاف لکھ کر یہ بیع و رہن والد صاحب کے روپے سے تھے تو اپنے اگلے بیانوں کو صراحتہ رد فرمایا بالجلد باقرار دعا علیہا ثابت ہوا نیز اس کی تعمیر کی نسبت سید محمد حسن صاحب مجوز سے زبانی فرمادیا گیا تھا کہ کھنڈ سار بگت پور کے روپے سے ہوئی اور یہ کہ اس وقت ص ۱۱ اس کے ہماری کوئی آمدنی نہ تھی بعد اظہار میں اس عمارت کی نسبت بہت تفصیل بیان فرمائی ہے جس سے اس کی کچھ متفرق و مشترک کچھ خاص ان کے ثابت ہوتے ہیں اور تحریر فرمایا ہے پہلے جو میں نے مکان ۱۷ کی نسبت تعمیر عہدہ کی مجوز صاحب سے عرض کیا تھا کہ کھنڈ سار بگت پور کی آمدنی سے کہ وہ میرا سہو تھا صحیح یہ ہے جو میں نے مفصل لکھا مگر کوئی مقرر اپنے اقرار سے مدعی سووہ لغزش پھر نہیں سکتا، اس شبہ ص ۱۲۵۲

ذا اقرار بشی شہد اذ حمل الخطاء لم تقل یہ جب کچھ چیز کا اقرار کر کے پھر خطا کا مدعی کرے تو یہ دعویٰ بول۔ ہوگا۔ (ت)

تو میں اس امر میں شک کی کوئی وجہ نہیں پاتا کہ تمام و کمال مکان ۱۷ بھی نصف ملک سید محمد افضل صاحب ہے اور اس پر ایک قرینہ واضح یہ بھی ہے کہ سید محمد حسن صاحب اپنے اظہار میں تحریر فرماتے ہیں کہ یہ مکان ۱۷ تمام و کمال میں نے اور سید محمد افضل نے بالحق نصف و امودر اس کی دستاویز میں ہزار والی میں مستغرق کیا ہے۔ (۵۱) سید محمد حسن صاحب نے بکمال نیک نیتی اپنے بیان و اظہار میں جا بجا صاف تسلیم کر لیا کہ کھنڈ سار بگت پور ان کی اور سید محمد افضل صاحب کی مشترک ہے خود ابتدائی بیان جس میں اس کھنڈ سار کو تنہا اپنی فرمایا ہے اسی کے آخر میں آمد و خرچ پیش کردہ سید افضل حسین کو مراحتہ لکھ دیا کہ میرا اور سید محمد افضل صاحب کا مشترک ہے اس آمد میں آمدنی کھنڈ سار مذکور شامل ہے بلکہ حساب طلب بھی اس آمدنی کا ہوا تھا

عقہ تحریر ۱۷ شامل مسل ۱۲

عقہ تحریر ۱۷ شامل مسل ۱۲

عقہ تحریر ۱۷ شامل مسل ۱۲

جو فریقین کی مشترک ہے تو اس میں آمدنی کھنڈسار مذکور کا صفع فرمانا ہے ہر ذیل شرکت تھا نہ کہ جب بیان شرکت کی تصریح بھی کر دی نہ کہ جب تحریر میں صاف لکھ دیا کہ یہ کھنڈسار میری اور سید محمد افضل صاحب کی شرکت میں ہے، لہذا مجموعہ آمدنی بمسائل عشر سے نصف یعنی $\frac{1}{2}$ حصہ حق افضل صاحب ہیں۔

(۶) ملات خرچ میں لڑائی محمد علی جان فریقین کا مشترک ہونا اور اس کی قیمت کی $\frac{1}{2}$ حصہ فریقین کے ذمے ہونا نصف ہونا فریقین کو تسلیم ہے اور $\frac{1}{2}$ حصہ کہ قرض خواہ کو رقم خلعت شرع یعنی سٹود میں سید محمد احسن صاحب کے ہاتھ سے گئی ان کے صلے کے بعد سید محمد افضل صاحب نے مشترک ہونا قبول کر کے مرمت مکانات کی $\frac{1}{2}$ حصہ جن کی تفصیل فریقین سے کوئی نہ بنا سکا ان کے معلوم ہونے کا کوئی ذریعہ کہ کس قدر کس مکان کی مرمت میں صرف ہوا مکان کے سوا باقی چاروں مکانوں پر بھجھ مساوی قابل انقسام وہی مکان ملا میں جب کہ سید محمد افضل صاحب کا کوئی حق ثابت نہ ہوا اور سید محمد احسن صاحب اسے تنہا اپنی ملک بتاتے ہیں تو اس رقم کا ایک $\frac{1}{2}$ حصہ باقی خاص سید محمد احسن صاحب پر اور باقی $\frac{1}{2}$ حصہ سید محمد افضل صاحب پر عاید ہوا عیدین و خیرات و نیاز و خوراک خانہ وغیرہ سب کا نسبت سید محمد احسن صاحب کو اپنے بیان تحریری میں اقرار ہے کہ یہ بعد جانے سید محمد افضل صاحب کے ذمہ سید محمد احسن صاحب سے صرف سٹود کے اہتہ کئے داری کے مستحق شادی وغنی کو فریقین نے مشترک تسلیم کیا اس پر ہم مجوز نے سید محمد احسن صاحب سے اس رقم کی فہرست طلب کی مگر سید محمد احسن صاحب مدعا علیہ نے اس رقم کا حق ذمہ سید محمد افضل صاحب ڈالنے سے دستبرداری کی اور قبول فرمایا کہ یہ خفیہ رقم بھی میرے ہی ذمے رکھی جائے کھنڈسار بھی پورہ نو دیا کی نسبت خود محمد احسن صاحب اپنے تحریری بیان میں اقرار فرماتے ہیں کہ وہ میں نے خود کی تھی مگر افضل کی کوئی شرکت نہیں تھی فقط نیز اپنے اظہار میں اس کھنڈسار بالی ہر کمال پر سب کی نسبت تحریر فرماتے ہیں کہ سید محمد افضل صاحب کے سہلی بحیثیت جانے کے ایک دو سال بعد میں نے سید محمد افضل صاحب سے کوئی اجازت نہیں لی تھی تو یہاں سے ظاہر ہوا کہ ان میں سے کسی کھنڈسار میں سید محمد افضل صاحب کی شرکت نہ تھی نہ سید محمد افضل صاحب کو ان میں شرکت تسلیم ہے اور سید محمد احسن صاحب کا لکھنا کہ ذمہ سید محمد افضل صاحب نے مجھ سے کہا کہ میں ان کھنڈساروں میں شریک نہیں ہوں ان کو علم تھا کہ یہ کھنڈساریں کی گئی ہیں اور کسی کام کی بابت بھی کوئی خاص اجازت نہ لی جاتی تھی ہمیشہ ان کے شریک سہلی بحیثیت سے آیا کرتے اور یہ بھی آتے وہ سب خرچ اس کھنڈساری آمدنی سے ہوتا تھا فقط کچھ انھیں

مفید نہیں سید محمد افضل صاحب نے انھیں شرکت کی نفی نہ کی تو اقرار بھی نہ کیا اور علم ہوتا شریک ہونے کو مستلزم نہیں کھنڈساروں کی محفوظ آمدنی جن میں مشترک کھنڈسارکت پور بھی تھی مہانڈاری سے سید محمد افضل صاحب وغیرہ میں خرچ ہونا بھی اسی کھنڈساروں میں دلیل شرکت نہیں جو ان کے جاننے کے سال دو سال بعد سید محمد احسن صاحب نے بطور خود بے اجازت لئے کیوں احسنہ خود سید محمد احسن صاحب مراۃ لکھ چکے ہیں کہ ابھی پورہ نو دیا کی کھنڈساروں میں سید محمد افضل صاحب کی شرکت نہیں اگرچہ دلائل موجب شرکت ہوتے تو ان میں بھی شرکت ثابت ہوتی جس سے خود مدعا علیہ کو حکار ہے تو ثابت ہوا کہ ان سب کھنڈساروں میں نقصانات سید محمد افضل صاحب پر اٹانے کی کوئی وجہ نہیں پس ثابت خرچ میں صرف تین ہیں ذر سید محمد افضل صاحب ہوتے، نصف قیمت اراضی دل لکھ جاں و نصف رقم ناجائز سود کہ قرض خواہ کو گئی و بابت مرمت کان کل مع ۱۳۰۰ پانی کل سال مع ۲۰۰ پانی کہ نصف آمدنی ان کی یا فتنی اللہ علیہ پانی سے منہا ہو کر اللہ علیہ ۲۰۰ پانی رہے لیکن سید محمد احسن صاحب نے دعویٰ کیا کہ مبلغ ۵۰ معرفت شیخ تصدق حسین اور ۵۰ معرفت سید فرست علی اور تحقیق ۵۰ سندہ روپے متفرق سید محمد افضل صاحب کے پاس ہے جس میں جو اسی گوشوارہ خیمہ میں مندرج ہیں پہلی دو رقموں کا سید محمد افضل صاحب نے اقرار کیا تو یہ حصہ لکھ بھرا ہو کر اللہ علیہ سید محمد افضل کے ہاتھ ذر سید محمد احسن صاحب پر رہے یہ صاحب ظاہر سید افضل حسین صاحب ممتاز عام سید محمد احسن صاحب بہت جلدی میں تحریر فرمایا ہے رقم خرچ رقم آمدنی کے برابر مسجل ۵۰ قائم کی اور تکرار نہ لکھ دیا اور حیات خرچ کی جو تفصیل فرمائی ان کا جو صرف ہر سال ۵۰ آتا ہے شامی روپے کا فرق ہے اور ایسی ہی سو روپے کی غلطی رقم بقایا میں ہے جس کا خود اقرار تحریر فرمایا مگر از انجا کہ ذر مدی ان تین مدوں کے سوا باقی سے بری ہے اس تحقیقات کی کچھ حاجت نہیں کہ یہ اسی لہ کی غلطی کہاں گئی۔

(۷) اثبات البیت کے دعویٰ سے فریقین نے دست برداری لکھ دی۔

(۸) مکان ۱۱ میں تو کوئی سید محمد افضل صاحب کا ثابت نہ ہوا اور مکان نمبر ۱۲ فریقین کے پاس رہن ہے نمبر ۱۳ کے بھی تین رہن ہیں رہن ملک مرتس نہیں ہوتا اس مکان کا رہن اگرچہ ملک ہے مگر وجہ اختلاف رہن وہ یکجائی نہ ہو سکے گا تو صرف دو مکان قابل تقسیم کہائی ہے مکان نمبر ۱۲ جس کا نصف نصف ہونا ابتداء سے مستلزم فریقین تھا اور مکان نمبر ۱۳ کے اب نصف نصف ثابت ہوا ان دونوں مکانوں کا مفصل تخمینہ

معتبر راجی نے بکر سید محمد احسن صاحب کیا مکان کا قیمت مالغسلہ قرار پائی اور مکان ۵ کیلئے
 ۱۰ مالغسلہ یہاں اتفاقاً قرض برداری دیکھا رہی مگر سید محمد احسن صاحب نے کہا کہ مکان نمبر ۵ میرے
 والد کو بہت پسند تھا وہ اس میں سوتے تھے یہ مجھے مل جائے اور زیادت کا معاوضہ مجھ سے دلایا جائے
 سید محمد افضل صاحب پہلے فرما چکے تھے کہ جو مکان وہ پسند کر لیں لے لیں اور کی بیشی کا معاوضہ ہو جائے
 بعد اس پسند کے بھی سید محمد افضل صاحب نے اسے منظور رکھا لہذا احسان علی خاں سید محمد افضل صاحب
 اور مکان ۵ خاں سید محمد احسن صاحب کا قرار پایا اور بابت کی حصہ سید محمد افضل صاحب میں آئی
 مالغسلہ سید محمد احسن صاحب پر سید محمد افضل صاحب کی واجب الادا ہوئی کہ رقم سابق سے مل کر
 مجموعہ مالغسلہ ۲۰ روپے پائی ہوئی۔

(۹) صدار قرض دامور و اس کو سید محمد احسن صاحب نے اپنے بیان تحریری میں بکلی نیکسیتی
 صاف تسلیم فرمایا کہ یہ قرض ان پر اور سید محمد افضل صاحب مشترک ہے، باقی قرض کی نسبت تحقیقات
 درپیش تھی کہ ۶ مئی ۱۹۰۳ء کو جناب سید محمد احسن صاحب مدعا علیہ نے ایک درخواست بدیں مضمون
 پیش کی کہ مبلغ ۵۰ روپے سید محمد افضل صاحب کی محسوس میں ان کے قلم کی تحریر کی ہوئی ان کی
 تحویل میں باقی ہیں مجھ کو مجرا دلائی جائیں حریفہ شامل سل فرمایا جائے، یہ دعویٰ جدید تھی جینے بعد جناب
 سید محمد احسن صاحب کو یاد آیا بیان تحریری مورخہ ۱۶ ذی الحجہ ۱۳۲۲ مطابق ۱۶ مارچ ۱۹۰۳ء میں ان
 کا کوئی تذکرہ نہیں تھا لہذا اس کی نسبت کوئی نتیجہ قائم نہ ہوئی تھی نہ ایسے جدید دعویٰ کا کسی فریق کو اختیار
 تھا مگر جناب سید محمد احسن صاحب کے اصرار پر درخواست شامل سل کی گئی اور سید محمد افضل صاحب
 سے جواب طلب ہوا انہوں نے اس رقم کے اپنے پاس رہنے سے صاف انکار کیا سید محمد احسن صاحب
 نے شہادتیں پیش کیں جن میں اس رقم کی نسبت سید محمد افضل صاحب کے پاس رہنا کسی شہد نے اصلاً
 بیان نہ کیا بلکہ سید محمد عیسیٰ صاحب برادر محمد زاد فریقین نے اتنا کہا یہ میں نے نہ سنا کہ محمد افضل اپنے ساتھ
 کچھ نہ لے گئے نہ میں نے سنا کہ کچھ روپیہ تحویل میں ہے یا محمد افضل لے گئے ہیں بلکہ یہ سنا کہ پہلی بحیثیت میں
 محمد افضل نے کچھ زیور گرد رکھا کچھ روپیہ مقبول حسین خاں نے دیا، مرزا ہایت بیگ نے بیان کیا میں نے
 کبھی نہ سنا کہ کچھ روپیہ محمد افضل پہلی بحیثیت لے گئے نہ محمد احسن نے بیان کیا نہ کسی نے یہ تو نا اتفاتی

بیان کیا، باقی گواہوں کے بیان میں اصل کچھ تذکرہ نہیں، سید محمد احسن صاحب نے یہ شہادتیں اس غرض سے پیش کیں کہ تمام آمدنی کی تحویل سید محمد افضل صاحب کے پاس ہونا ثابت کریں یہ شہادتیں اس امر کے اثبات میں بھی، تمام ہیں سید محمدی حسن صاحب و سید محمد زعلی صاحب و مرزا ہدایت بیگ صرف شیرے کی آمدنی سید محمد افضل صاحب کے پاس آنا بیان کرتے ہیں سید محمد احسن صاحب صاف لکھتے ہیں کہ یہ میرے علم میں کچھ نہیں کہ تحویل ان دونوں بیویوں میں کس کے پاس ہوتی تھی سید محمد افضل صاحب کے بھی دیکھنے سے معلوم ہوا کہ وہ ادھر سے ادنیٰ و یا فتنی کی رقمیں جدا جدا لکھتے آئے ہیں اور یا فتنی کی مجموعہ رقم کو تمہ قراء دیتے ہیں اگرچہ بعد بھرائی و ادنیٰ و تمہ جو تحویل میں باقی نہیں قرار پاسکتا بارہ سو سے قدر سے نانہ ایک رقم آخر حسین حال کی و ادنیٰ اور بارہ سو ان سے یا فتنی دونوں مدوں میں تھی یہ یا فتنی ظاہر رقم تمہ ^{۱۱} الصحاب ^{۱۲} ع لکھی گئی تھی اس کے بعد کے حساب میں وہ رستم و ادنیٰ دیا فتنی دونوں میں سے چھوڑ دی ہے اور یوں علامہ عیسیٰ و ادنیٰ اور مالہ عیسیٰ یا فتنی لکھے ہیں جس کا حاصل یہ ہے کہ صاحب برابر ہے تمہ کچھ نہیں ایسی رقم و تحویل میں باقی ٹھہرنا سخت عجیب ہے و لہذا آج تک سید محمد حسن صاحب نے اس کا کوئی ذکر نہ فرمایا نہ وہ ان کے خیالی میں تھا بلکہ بیان تحریری میں مراد اس کے خلاف تحریر تھا کہ سید محمد افضل صاحب کو شاید بیس لکھی ۱۰ پے لکھے ہوں گے اگر بہ ہند ۱۰ سو لکھ سو کی رقم بھی پسلی بحیثیت جانے کے وقت ان کے پاس ہی ہوتی و آئی بڑی رسم شیرچھ و صرف بیس بیس روپے کے ذکر پر کیوں قناعت فرمائی جانے اور وہ بھی لفظ شاید کے ساتھ، پھر اس دفعہ دست کے دو روز بعد یعنی مدتی کو جو تحصیل قرضہ سید محمد احسن صاحب مدعا علیہ نے پیش کیا اس میں قرضہ کو ایک سرے فرمایا اور یہی ان کی نیک نیتی سے متوقع تھا اس کے آخر میں مرادہ تحریر فرمایا کہ اس کے سوا کوئی مطالبہ سید محمد احسن صاحب فیرو کا ذمہ سید محمد افضل صاحب ہیں ہے سوائے جس کے کہ معرفت شیخ تصدق حسین صاحب و سید فرحت علی صاحب کے سید محمد افضل صاحب کو پہنچے ہیں، الحمد للہ کہ حق واضح فرمایا، اس دعویٰ کے جواب میں ۱۱ مئی کو سید محمد افضل صاحب نے بھی ایک جدید دعویٰ المدعی علیہ کا پیش کیا محاسبات میں سید افضل حسین صاحب مختار عام نے یہ رقم نقد آمدنی لکھنے سار کی بتائی تھی کہ آسامیوں سے ملا وہ اسکے آئی تھی مگر شرائط پیش کردہ میں اس کا کچھ ذکر نہ تھا سید افضل حسین صاحب نے بعد استفسار بیان کیا کہ یہ رقم اوپر سے آئی اور جی لکھی یا فتنی آئی و ادنیٰ میں گئی لہذا قائم نہ کی گئی اس پر سید محمد افضل صاحب نے استفسار کیا کہ کس و ادنیٰ میں گئی انھوں نے خالص اپنے قرضے میں دی یا مشترک میں اس کا جواب ۱۲ مئی کو سید محمد احسن صاحب نے لکھا کہ یہ رقم تحویل میں نہیں رہی بلکہ قرضے میں الٹ پھر میں گئی صرف میرے ذمے پر تھا قرضہ کوئی نہ تھا بلکہ مشترک قرضہ متعلق لکھنے سار کے تھا اس میں گئی، شرکا شریک کا اعلیٰ بیان ایسے امور میں مقبول ہے اگرچہ اصل تفصیل نہ بتائے۔

سئل قاری الہدایۃ عن طلب محاسبۃ
شریکہ قاجاب لا تلزمہ بالتفصیل و مثله
المصرب والوصی والمتولی، نہر لہ
قاری الہدایۃ سے سوالی ہوا کہ کوئی شخص اپنے شریک
سے حساب کا مطالبہ کرے تو جواب دیا کہ ہم تفصیل
حساب لازم نہیں کریں گے۔ اسی طرح مضارب
وصی اور متولی کا مطالبہ ہے۔ (تہر۔ ۱۰)

تو ان سولہ سو کی طرح یہ دو ہزار بھی ناقابل سماعت ہیں، اس جملہ مقرضہ کے بعد اصل نتیجے بقیہ قرضہ کی طرف غلط
عنان کریں سید محمد اسعد کہ قرضے کے دکھائے گئے، و سید محمد احسن صاحب نے اپنے بیان تحریری میں فرمایا
کہ وہی قرضہ اب تک چلا آتا ہے اس میں سے سب سے قرضہ دستاویز واقعہ دامودرد اس تو یقیناً اب تک
چلا آتا ہے باقی رقم کی تفصیل جو سید محمد احسن صاحب نے بابت مسئلہ فصلی جبکہ سید محمد افضل صاحب
پائل بحیثیت گئے تھے کہ وہ اب بابت شروع مسئلہ فصلی اپنی ہی سے نکلائی اور وہ شامل مسل ہے، اس کے
طاغیہ سے واضح ہے کہ اس قرضے میں ایک جر قرضہ سید فرحت علی صاحب کے کچھ باقی نہیں مسئلہ میں
سب رقم جدید ہیں سید فرحت علی صاحب کے مسئلہ میں الایمان علیہ لکھے تھے اور بابت مسئلہ میں محاسبہ
تحریر ہیں سید محمد احسن صاحب نے اپنی اخیر تحریر میں ذکر دیا ہے کہ اب یہ لہ سے بھی ادا ہو گئے ان کے
فقط صما باقی ہیں تو دامودرد اس سے سب سے قرضہ فرحت علی صاحب کے صما جملہ لغت نکال کر
لے سید محمد احسن صاحب نے ادا کئے اور یہ قرضہ مشترک تھا تو سید محمد احسن صاحب کا حاصل
وہی یہ ہوا کہ اس کا نصف یعنی الایمان علیہ ہے۔ کہ سید محمد احسن صاحب نے از جانب سید محمد افضل صاحب
ادا کئے ہیں سید محمد افضل صاحب سے ان کو دوائے عائن قرضہ اگر بابت کھنڈ سار مشترک ہوتا تو یہ امر دیکھنا
کہ قرضہ مذکور سید محمد احسن صاحب نے کس مال سے ادا کیا اگر آمدنی مشترک کھنڈ سار سے ادا ہوا تو کوئی
وجہ مطالبہ نہیں کہ مشترک مال سے ادا ہوا اور اب سید محمد احسن صاحب کا وہ بیان مورخہ ۱۲ مئی وارد ہوتا
کہ الکالی علیہ ۱۴ نقد آمدنی کھنڈ سار اور ہوسے تھے جو قرضہ مشترک کے ادا میں گئے مگر سید محمد احسن صاحب
اپنے بیان تحریری میں صاف لکھ چکے ہیں کہ یہ قرضہ سابق میں جبکہ فرح ان کے یعنی سید محمد افضل صاحب کے
قسم تھا ہوا تھا بابت خرچ مانگی کے جو ان کی بھی سے ثابت ہے اور اخیر تحریر مورخہ ۸ جون مسئلہ میں
لکھا قرضہ سب سے سب سے قرضہ دامودرد اس کے ہیں اور سید محمد افضل ۹ رج دیگر صاحبان کا
متفرق چاہئے یہ بات خرچ مانگی ہے کھنڈ سار بگت پور میں کبھی نقصان نہ ہوا نہ اس کو اس سے کچھ

تعلق ہے ان دونوں بیانون سے صاف روشن ہوا کہ اس قرضہ کو عقد شرکت کے مال یعنی کھنڈسار سے کچھ علاقہ نہیں بلکہ خاکی میں جو قرضہ دونوں صاحبوں پر تھا وہ سید محمد احسن صاحب نے ادا کیا ہے اب اگر اس کی ادا مال مشترک سے ہوئی (جیسا کہ اس بیان اخیر سے پتا چلتا ہے کہ کھنڈسار کسی وقت محتاج قرضہ نہ ہوئی تھی اور یہیں سے ثابت ہوتا ہے کہ اس المال علیہ کا قرضہ کھنڈسار کے ادا میں صرف ہونا غالباً سہو بیان تھا) جب تو ظاہر ہے کہ سید محمد احسن صاحب کو اس قرضہ کی بابت کوئی دعوئی نہیں پہنچتا اور اگر فرض ہی کر لیا جائے کہ یہ قرضہ سید محمد احسن صاحب نے خاص اپنے مالی سے خواہ کسی سے قرض لے کر ادا کیا تو یہ ایک قرض ہے کہ ایک بھائی پر آتا تھا دوسرے نے بطور خود ادا کر دیا بھائی کے ساتھ حسن سلوک ہوا اور نیک سلوک پر وہ ایک امید ہے مگر معاہدہ طے کا استحقاق نہیں کہ کوئی شخص نیک سلوک و احسان کر کے عوض جبراً انہیں مانگ سکتا و لہذا کتابوں میں تصریح ہے کہ جو شخص دوسرے کا قرضہ بے اس کے امر کے ادا کر دے وہ اس سے واپس نہ پاسے گا۔ عقود الدریہ جلد ۲ ص ۲۰۷

المشروع لا يرجع بما تبرع به مطلقاً غیرہ
کما لو قضی دین غیر بغير امرہ بینه
خیر پر نیکی کرنے والا نیکی میں دی ہوئی چیز واپس پائیگا
جیسے غیر کی طرف سے اس کے امر کے بغیر قرض
ادا کر دے۔ دانت

اسی طرح جامع الفصولین وغیرہ میں ہے، تو ثابت ہوا کہ سید محمد احسن صاحب کو کوئی مطالبہ بابت قرضہ سید محمد افضل صاحب پر نہیں پہنچتا و مستان و زور قہر کا مطالبہ ہے تو دامودر اس کا ہے اور ان صماہر کا نصف ہے تو سید فرحت علی صاحب کا ہے اس میں سید محمد افضل صاحب کو عذر بھی ہے کہ سید فرحت علی صاحب کے پاس باقی ہیں مجموع ارحائی سوہوں گے مگر اس کی تحقیقات کی یہاں ضرورت نہیں یہ دعوئی سید محمد احسن صاحب کا نہیں اس میں مدعی ہوں تو سید فرحت علی صاحب ہونگے جن کو اس مقدمہ سے تعلق نہیں۔

(۱۰) سید محمد احسن صاحب نے بقایا ذر آسمان المال علیہ لکھی ہے جو پہلے براہ سہو المال علیہ لکھی تھی اور بعد کو اس کی تصحیح فرمادی ہے اس رقم میں بقایا بابت مکان عبدالکریم خاں والا اور بقایا اس جگہ پر ذر آسمان اور بقایا توفیر ذر آسمان دیدہ شامل ہے اور اس کی اور تفصیل وہی ہے کہ اس میں اس قدر وصولی یعنی متوقع الوصول اور اس قدر غیر وصولی ہے جس کے وصول کی امید

نہیں اور اپنے رقم مورخہ ۲۲ ذی الحجہ ۱۳۲۲ھ میں اقرار فرمایا کہ بقایا اس سے تحفۃ اللعینہ کارس اور وصول ہو گیا ہے اور اس تحفہ کو ان کے مختار عام سید افضل حسین صاحب نے بعد بہت محاسبات کے یوں ظاہر فرمایا کہ العینہ کارس حقیقتاً وصول ہوا ہے تو اس قدر بقایا میں نہ رہا اور اس کا نصف صا للعینہ ذمہ سید محمد احسن صاحب یا مفتی سید محمد افضل صاحب اور واجب الادا ہو کر اس وقت تک مجموع رقم ان کے ذمہ العینہ پائی ہوئی بقایا رقم الصا للعینہ کی نسبت اگرچہ محمد احسن صاحب کی یہ خواہش ہو کہ کسی وصول کا کچھ کم کر کے باقی کی تخصیص کر دی جائے خواہ دستاویز میں بانٹ دی جائیں خواہ ایک سے دوسرے کو ان کا معاوضہ دلا کر جلد بقایا ایک فریق کی کر دی جائے کہ اب کھنڈ سار میں شرکت رکھنا منظور نہیں اور سید محمد افضل صاحب بھی قطعی شرکت پر راضی نہیں مگر تحصیل بقایا سے اپنے آپ کو معذور محض بتاتے ہیں کہ میں اسیوں کو جانتا بھی نہیں ہمیشہ کام سید محمد احسن صاحب نے کیا اور اسامیان انھیں کے قبضے میں ہیں مجھے کچھ وصول نہ ہو سکے گا مگر شرعاً دو دائیں مدیون کو تقسیم نہیں کر سکتے نہ غیر مدیون سے دین و تبادلہ ممکن لہذا اس بقایا کو خواہ وصولی ہو یا غیر وصولی بدستور اس کے حال پر چھوڑنا لازم اور جس فریق کو جس قدر ان میں سے وصول ہوتا جائے اس کا نصف دوسرے کو دلا کر نا واجب البتہ اگر کسی مدین بقایا اس قدر سے کم ثابت ہو جو سید محمد احسن صاحب نے بقائی لے کر لیا ہو چکا کہ اس قدر ان کو وصول ہو گیا تھا لہذا اس کی نصف بقی سید محمد افضل صاحب ادا کرنا ان کے ذمے لازم ہو گا سید محمد احسن صاحب نے بقایا بابت دس ذرا اسامیان جگت پور العینہ رکھائی ہے کہ العینہ بعد کو وصول ہو کر سہ ماہ العینہ رہے بعد کو یہ حذر کہ اس میں سہو ہوا ان میں لے لیا بابت خرید جائے ادنیٰ نام ہیں باقی اس جگت پور کے ہیں قابل رقم نہیں کہ وہ کاغذ حلفی تھا اور یہ دستم خرید نیلہ ایک غیر وصول رقم ہے جسے سید محمد احسن صاحب غیر وصول نقصان میں ڈال چکے ہیں اور کوئی اقرار کفندہ آئندہ اپنے اقرار میں اپنی مفید غلطی دسہو بتانے کا مجاز نہیں خصوصاً اس حالت میں کہ یہ غلطی انھوں نے تقریباً دو مہینے بعد ظاہر کی غلطی کا عہدہ ۱۶ ذی الحجہ کو پیش کیا تھا اور یہ غلطی ۸ صفر کو بتائی ہے مع ہذا خواہ ان کی بھی کے ملاحظہ سے ظاہر ہوا کہ یہ رقم اس میں بھی سہو ہوتی رہی بعد کو بڑھائی گئی ہے ہوا پر رکھے ہوئے جوڑے بڑھتی ہے اور اس کی تحریر بھی صاف جدا قلم و سیاہی سے نظر آتی ہے مشگلف اور مشگلف کا جمع خرچ بھی سید محمد احسن صاحب کے ملاحظہ سے یہ امر ظاہر ہے لہذا کسی طرح یہ استثناء قابل قبول نہیں اسی قطع شرکت کی غرض سے فریقین نے یہ بھی چاہا کہ کھنڈ سار جگت پور کے کھنڈ (جس میں سید محمد افضل صاحب نے نو بیان کیا تھا اور سید محمد احسن صاحب نے سات تسلیم کئے) قیمت لگا کر ایک فریق کو دلا دیا جائے سید محمد احسن صاحب نے ان کی مجموعی قیمت

لئے تجویز کی اور لکھا کہ سید محمد افضل صاحب اس قدر قیمت میں خود لے لیں یا ہم کو دے دیں۔ سید محمد افضل صاحب نے خود لینا پسند کیا پس حصہ سید محمد احسن صاحب کے حصے ان کی یا فتنی مذکور سے کم ہو کر اٹھارہ روپے پانی ان کے لئے محمد احسن صاحب پر رہے اور کڑھاؤ ساتوں سید محمد افضل صاحب کے ہوئے لہذا حسب ذیل حکم ہوا:

- (۱) جملہ مکانات قنارہ میں سید افضل حسین صاحب کا دعویٰ نہیں۔
- (۲) مکان سکونہ نمبر ۱ میں سید محمد افضل صاحب کا کوئی حق نہیں۔
- (۳) مکان نمبر ۳ کے تین ریلے طبع سے نصف ملک سید محمد افضل صاحب اور ایک ریلے مرہون سے نصف ان کا مرہون ہے۔
- (۴) مکان نمبر ۴ عبد الکریم خاں والا بالمنصفہ سید محمد افضل و محمد احسن صاحبان کے مرہون میں ہے۔
- (۵) مکان نمبر ۵ احمد حسین خاں والا خالص ملک سید محمد احسن صاحب قرار پایا اس میں سید محمد افضل صاحب کا کوئی حق نہ رہا۔
- (۶) مکان نمبر ۲ محمد بخش والا خالص ملک سید محمد افضل صاحب قرار پایا اس میں سید محمد احسن صاحب کا کوئی حق نہ رہا۔
- (۷) اثاثہ البیت میں کسی فریق کا دوسرے پر دعویٰ نہ رہا۔
- (۸) بقایا بریں تفصیل بابت رس ذرا سامیان جگت پور سہما لے، بابت توفیر ذرا سامیان دیہہ لغایہ سندھ مال لے، بقایا بابت مان پور و پسا کھڑا مال لے ۱۲، مطالبہ مرہونان بابت مکان مرہون عبد الکریم خاں والا سامان لے مجموعہ اٹھارہ آخر سندھ ۱۳۰۲ تک سید محمد افضل صاحب و سید محمد احسن صاحب کے بالمنصفہ ہیں ان میں جو کچھ جس فریق کو وصول ہوا اس کا نصف دوسرے کو ادا کرے اگر کسی بد میں اس مقدار سے کمی ظاہر ہو تو سید محمد احسن صاحب پر لازم ہو گا کہ اس کمی کا نصف سید محمد افضل صاحب کو ادا کریں۔
- (۹) کھنڈ سار جگت پور میں شرعاً سندھ سے سید محمد افضل صاحب کی شرکت رہی اس کے ساتوں کڑھاؤ سید محمد افضل صاحب کے قرار پائے سید محمد احسن صاحب وہ ساتوں کڑھاؤ سید محمد افضل صاحب کے مکان پر پہنچوا دیں، سید محمد افضل صاحب کو ایہ دیار برداری ادا کرینگے۔
- (۱۰) قرضہ دامودر اس بابت دستاویز محبت واقعہ صاردونوں فریق سید محمد افضل و سید محمد احسن صاحبان پر نصف نصف ہے اس کی وجہ سے جو کچھ باریا مطالبہ آئے گا دونوں فریق پر بھجئے مساوی

ہوگا شروع سنہ ۱۲۸۶ تک جبکہ سید محمد افضل صاحب پبلی بحیثیت گئے ہیں جو رقم سیئہ فرمت علی صاحب کی یافتنی ذمہ فریقین تھی اس میں سے بعد از آخر سنہ ۱۲۸۹ تک جو کچھ باقی رہا جو حسب بیان سید محمد حسن صاحب مجموعہ صہارہ روپے اور حسب بیان سید محمد افضل صاحب مجموعہ دو سو مار یا ڈھائی سو مار سے یہ قرضہ بھی پانسو کی مقدار تک جتن ثابت ہو سید محمد افضل و سید محمد احسن صاحبان پر نصفاً نصف ہے ان تینوں مدات مذکورہ کے سوا باقی قرضے سے فریقین بری ہیں۔

(۱۱) آخر سنہ ۱۲۸۹ تک بابت جملہ حساب کتاب فریقین میں ایک کے دوسرے پر یافتنی محسوب و مجرا ہو کر ایک ہزار سات سو اٹھانوے روپے دو آنے تین پائی اور ایک پائی کے آٹھ حصوں سے تین حصے سید محمد احسن صاحب پر سید محمد افضل کے یافتنی نکلی یہ سید محمد احسن صاحب رقم مذکور ان سید محمد افضل صاحب کو ادا کریں سنہ ۱۲۸۶ فیصلی کا حساب بابت قرضہ دیدہ علیحدہ ہے فقط

۹ ربیع الاول ۱۲۸۷ شریف سنہ ۱۲۸۷ مطابق ۱۶ جون ۱۹۰۳ء